

OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltíberoCaudillo - 25 Dic 2010 15:46

Oopart es el acrónimo en inglés de Out of Place Artifact (literalmente, 'artefacto fuera de lugar'). Es un término acuñado por el zoólogo estadounidense Ivan T. Sanderson que hace referencia a objetos paleontológicos y arqueológicos que en apariencia se han encontrado en lugares o épocas donde se creía imposible por sus características (complejidad tecnológica, referencias a la civilización actual, etc.) "anacronismo"; o porque no haya objetos similares de la misma procedencia.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por Albers - 28 Dic 2010 23:08

Realmente interesante la verdad, y más para los amantes de la arqueología como yo.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por Celtiberoldibil - 29 Dic 2010 01:00

Es un tema interesante y digno de investigar, pero hay que moverse con cuidado pues también hay mucha pseudohistoria de poco crédito.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltíberoClearco - 29 Dic 2010 12:36

Celtiberoldibil escribió:

Es un tema interesante y digno de investigar, pero hay que moverse con cuidado pues también hay mucha pseudohistoria de poco crédito.

Verdaderamente es así. Y ese docu, aparte de temas imposibles, como lo del martillo de millones de años (no la madera ojo, sino el hierro), tiene un tufo creacionista-radical que tira de espaldas.

Creo que hay temas arqueologicos mucho mas interesantes, que un menda tratando de convencerme que el hombre surgió por generación espontanea hace miles de millones de años.

Saludos

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por Piteas - 30 Dic 2010 13:43

Hay gente que desprestigia el duro trabajo de los arqueólogos de una manera vergonzante.

No da fuentes precisas y encima se las da de sabio. Mucho de lo que dice, aparte de que no tiene pies ni cabeza desde la más elemental ciencia (martillo de hierro conservado millones de años, huellas sobre fósiles del mismo tiempo que los fósiles, etc...) hace tiempo que ha sido desenmascarado.

Eso sí, vale la pena echar un vistazo a los comentarios que deja alguna gente bajo el video, que son de partirse... o para echarse a llorar :roll:

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por Annibal - 31 Dic 2010 18:02

Piteas escribió:

Hay gente que desprestigia el duro trabajo de los arqueólogos de una manera vergonzante.

No da fuentes precisas y encima se las da de sabio. Mucho de lo que dice, aparte de que no tiene pies ni cabeza desde la más elemental ciencia (martillo de hierro conservado millones de años, huellas sobre fósiles del mismo tiempo que los fósiles, etc...) hace tiempo que ha sido desenmascarado.

Eso sí, vale la pena echar un vistazo a los comentarios que deja alguna gente bajo el video, que son de partirse... o para echarse a llorar :roll:

Piteas, toooooadaaa la razón del mundo, son los arqueologos, los que deben, ser oidos, y os animo a que escribais con mayor frecuencia, pues sois los que mas podeis concretar y certificar los hechos, los historiadores con perdon, debeis escuchar a los arqueologos y geografos, para seguir escribiendo.

Feliz año a todos los arqueologos, geografos y luego historiadores, por este orden.

:acdc:

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por Celtiberoldibil - 02 Ene 2011 13:53

Annibal escribió:

Feliz año a todos los arqueologos, geografos y luego historiadores, por este orden.

:acdc:

:doh: No se puede superponer unos a otros, la objetividad en la historia, hasta donde se puede llegar, requiere un trabajo constante y metódico.

Los arqueologos acuden directamente al yacimiento y proporcionan información de primera mano, pero quedan "contaminados" por una visión parcial de los hechos, donde ese yacimiento cobra especial protagonismo. El arqueologo debe seguir excavando, analizando y publicando, pues lo que está creando es información vital para la historia.

Pero luego el historiador, capaz de manejar todo tipo de fuentes e intentando imponer un criterio científico, debe situar los datos en un contexto y recrear unos hechos pasados.

De cualquier manera, el papel del arqueologo o historiador no están delimitados en España y ambos trabajos se mezclan. El historiador tb excava y el arqueologo tb hace critica de fuentes y situación en contexto.

El geografo, con todos los respetos, puede apoyar pero nunca tomar protagonismo en la labor de la Historia, pues su preparación es de otro tipo.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltiberoCaudillo - 02 Ene 2011 17:25

Estoy seguro de que algunas de las cosas que muestra el video tendrán explicación, y también que puede que algunas sean falsa, pero con que una sea real ya me vale. La ciencia a veces es tan soberbia que es incapaz de decir , no lo sé, y empieza a dar explicaciones para satisfacer su desorientación.

Hay un oopart que roza la grosería por su evidencia, y es la Gran Pirámide. Desde el punto de vista académico está absolutamente resuelto por arqueólogos e historiadores. La construcción se sitúa en la 4 dinastía es decir 2500 años a.C. (época del cobre) una época en la cual no se conocía ni la polea ni la rueda, si empezamos a analizar datos, lo que nos parecen pueriles son las explicaciones y razonamientos que se dan por serios, y que se enseñan en todas las universidades del mundo.

Un arqueólogo no puede valorar como se meten 3.000.000 millones de bloques de piedra en 20 años que son los años en los que vivió Keops sale a bloque de 60 toneladas por minuto. Esa labor es para un ingeniero o un arquitecto, si le preguntas a un arqueólogo o un historiador como se levantaba un bloque de 60 toneladas a una altura de 150 metros te dice que con una pluma y con cuerdas o mediante una rampita y se queda tan ancho. Pero pídele a un ingeniero que te diseñe una grúa para que desde un extremo de la base de la pirámide que tiene de lado 230 metros te eleve un bloque de sesenta toneladas en el centro de la misma. Estamos hablando de un brazo de 115 metros y el peso que tiene que soportar esa palanca es simplemente imposible de soportar por los materiales de la época. Recordemos que estamos en la era del cobre

Los historiadores han resuelto sus dudas con rampas y miles de braceros. Pero hay muchas disciplinas que simplemente se mofan de esa explicación. Los astrónomos no se pueden explicar de qué medios se valieron para orientar la pirámide con tal exactitud. Los topógrafos no alcanzan a entender como se pudo allanar esa parte de la meseta de forma que sus esquinas opuestas que distan más de 325 metros entre sí haya un error de nivelación de solo 1 cm.

Otro dato que tampoco explica la arqueología es el revestimiento de la pirámide. los 27.000 bloques que cubrían la pirámide y que entre ellas tienen un paralelismo de 5 centésimas de milímetros y la angularidad de los bloques a través de las hileras de los sucesivos bloques es de un erro menor al 1 segundo . Esto plantea otro problema que los arqueólogos tampoco quieren admitir, y es que los constructores de las pirámides utilizaron instrumentos ópticos. Un elemento no óptico de medida da errores de hasta 300 segundos, un antejo corriente de auto colimación da errores de hasta 5 segundos, frente a los errores de estos bloques que son de 1 segundo en su angularidad y en 27.000 bloques diferentes.

Los conocimientos Geodésicos de los constructores son atribuidos por los arqueólogos a la casualidad. La gran pirámide está orientada al Norte con un error de 5 minutos y 31 segundos de arco, eso es

comparable al ancho de una moneda contemplada a 1 km de distancia. El problema de la teoría del azar es que la otra pirámide la de Kefren también tiene el mismo error de 5 min 31 seg con respecto al Note.

Los ángulos de las aristas del plano de la base de 53.000 m2 de superficie el ángulo Noroeste de la base mide 89min 59' 58'', es decir por 2'' de error, no es un ángulo de 90 perfecto. Los arqueólogos lo resuelven con palos y cuerdas en cada arista de la base y a "ojímetro". Pídele a un topógrafo actual que te allane una superficie de 53.000 m2 con un error de 1 segundo entre sus aristas y formando un cuadrado perfecto con 90 grados en sus ángulos, y dale una cuerda y cuatro palos, cuando te conteste me lo cuentas que me voy a reír un montón

En definitiva, yo no tengo ni idea de quien construyó las pirámides, lo que si tengo claro es que no es como se cuenta en los libros de texto, y se enseña a diario en todas las Universidades del Mundo.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltiberoCaudillo - 02 Ene 2011 18:21

Si teneis un rato y os apetece....

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltiberoEmberrado - 02 Ene 2011 20:05

Yo particularmente si creo que fueron los egipcios los que contruyeron las pirámides. Y respecto a algunas cosas que se han nombrado si que tengo alguna explicación, creo yo que bastante convincente.

como se levantaba un bloque de 60 toneladas a una altura de 150 metros te dice que con una pluma y con cuerdas o mediante una rampita y se queda tan ancho.

No es necesario levantar a 150 metros. Sólo hasta la siguiente hilera. Tal y cómo explica uno de los Herodotos según le cuentan en el propio egipto. Un par de gruas coordinadas que levantaban el bloque y lo colocaban en la siguiente hilera dónde había mas gruas o se desplazaban las anteriormente utilizadas.

El tema de la rampa no entiendo por que es inviable. Supongo que en ese tiempo a acumular, apelmazar y reforzar con algo mas duro la tierra llegarían.

Otro dato que tampoco explica la arqueología es el revestimiento de la pirámide. los 27.000 bloques que cubrían la pirámide y que entre ellas tienen un paralelismo de 5 centésimas de milímetros y la angularidad de los bloques a través de las hileras de los sucesivos bloques es de un erro menor al 1 segundo . Esto plantea otro problema que los arqueólogos tampoco quieren admitir, y es que los constructores de las pirámides utilizaron instrumentos ópticos. Un elemento no óptico de medida da errores de hasta 300 segundos, un anteojo corriente de auto colimación da errores de hasta 5 segundos, frente a los errores de estos bloques que son de 1 segundo en su angularidad y en 27.000 bloques diferentes.

Es imposible saber esos datos sobre el recubrimiento. Los bloques de que cubrían la pirámide fueron usados, tras un terremoto, en el siglo XIV para construir otras cosas en El Cairo. Se conservan pocos y por supuesto descolocados tras el terremoto (lo mismo que el resto de la pirámide)

Del resto de los datos no tengo mas información en un sentido u otro pero si la situación actual es la de esa exactitud que nos comenta Caudillo yo dudaría de ellos. Principalmente por el terremoto: Si difícil de creer y asombroso es que el Egipto de la edad de los metales construyera con esa pericia y exactitud la pirámide. Mas difícil de creer es que tal construcción pase por un terremoto que derriba parte del recubrimiento y conserve ese grado de precisión.

Pero aún así. Hay que considerar tambien que el hecho de que no haya una explicación pausable para

uno de los objetos no quiere de decir que sea un objeto fuera de lugar.

Por ejemplo el tema de la pirámide. Si no hay explicación suficientemente aceptable para su construcción no quiere decir que los egipcios no la contruyeran. Si exigimos una demostración en un sentido hay que exigirla en el otro. En este caso se podría decir que no sabemos cómo la hicieron y nada mas. Pero sin las pruebas necesarias tan erróneo es decir que no lo hicieron como que si.

Y por último: J.J. Benitez. Por favor. No os creais NADA de lo que cuenta por que se inventa lo que le parece. Aún recuerdo cómo quería pasar por auténticos unos vídeos de la Luna que cantan a CG a la legua. Credibilidad 0 para este señor.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltiberoClearco - 02 Ene 2011 20:24

No te cebes, Caudillo.

Supongamos que llevas razon. Supongamos que para hacer las piramides los egipcios contaron con tecnologia que no era de su epoca, puesto que a nosotros AHORA nos parece imposible.

Pero que me dices de las piramides Mayas, Incas o Aztecas?. Estaras conmigo que la hazaña constructora es equiparable a las de egipto... asi pues, ya tenemos 2 civilizaciones con tecnologia fuera de su epoca.

Sigamos: Los griegos, no me negarás que en la acropolis de Atenas las azañas constructoras fueron tremendas. Mucho mas preciso en sus dimensiones que las piramides, incluso el partenon tiene deformada sus formas para adaptarse a unas aberraciones opticas que solo se descubrieron en la Alemania del XIX. Y sus teatros y anfiteatros? Como podian conocer las leyes de la acustica mil años antes de que se descubrieran?. Es evidente que tambien contaban con tecnologia fuera de su epoca.

Los Romanos: que te voy a contar!!!. Pon a unos de caminos a trazar una carretera por dos extremos de una montaña y pideles que se encuentren en el medio llevando la misma pendiente y sin PC ni instrumentos opticos... veras lo que te dicen. O mejor aun: en los templos que construyeron en Argelia, zona propensa a terremotos, las columnas tienen su base de forma levisimamente esferica para poder pivotar un minimo y salvar la estructura de movimientos sismicos pequeños... como podian saberlo? como pudieron dar esa levisima forma y que la columna no se despalazara (aun siguen en pie). Otra que tambien tenia tecnologia extra?

Y los chinos ni te cuento.

Cuántas llevamos ya?

Pues va ser que si a cualquier cosa que al hombre actual le asombra, incluso en su vanidad moderna le resulta inconcebible, le damos una explicación "heterodoxa" pues resulta que estamos invadidos de extraterrestres desde hace miles de años o tenemos una super-raza entre nosotros.

Y yo con estos pelos.

Saludos.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por Stelios - 02 Ene 2011 22:48

Falsificaciones.

Conocía esto de hace un par de meses, me lo enseñó mi cuñado, y los que más se acercan a sembrar algo de "duda" en mí, son los de la escritura asiria en un cuenco de cerámica boliviano (Falsificación), y las famosas calaveras de cristal, que por lo visto, realmente existen (Falsificación muy bien acabada).

Y para "Oopart", un caso del que doy fe, es unos anillos púnicos, en el museo de Cádiz, los cuales tienen un acabado demasiado "milimétrico" para la tecnología actual. Disyuntiva: calificarlo com "OOPART", y decir que ETE visitó al abuelo de Aníbal Barca para prestarle su tecnología y enseñarle a hacer anillos con un gravado milimétrico, o aceptar que hemos subestimado a esa civilización, y tenían mejor tecnología de lo que hasta ahora hemos descubierto. No tendrían microscopios, pero, quizás los "inventores" del cristal tuviesen alguna forma de usar este para dar un aumento o dos a su visión, para trabajar la metalurgia de forma más precisa.

En fin, formas de ver la vida...

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltiberoCaudillo - 02 Ene 2011 23:33

Herodoto, escribió la historia de Egipto 2000 años después de la teórica construcción de las piramides, y conto lo que le contaron los sacerdotes de la época. Este hace referencia a ese revestimiento que comentas del terremoto y tal. Me vale su testimonio para analizar lo que vio en su visita, pero para poco mas, ya que ni vio su construcción ni hablo con ningún coetáneo de la construcción. Es como si yo me voy ahora mismo y le pregunto al primer paisano que me encuentre en Egipto y lo plasmo en un libro.

Es gracioso, como comentas que el hecho de que no tenga explicación no significa que este fuera de lugar, y el resto de los datos que aportó. Pues sí, pues son curiosos pero vamos tampoco relevantes. Y los revestimientos a como son pocos los que quedan, pues nada no están claro. Y así te fumas un puro y santas pascuas. Ah y por último te lo pongo a huevo al citarte a JJ Benítez, ya te puedes relajar y sonreír de soslayo, ya queda todo desvirtuado. A mi personalmente este tío me parece que se le fue la pinza hace mucho tiempo en otros temas, pero lo que aquí comenta tiene lógica. Y en todo caso tampoco lo incapacita para hablar el resto de su vida de cualquier tema. Stephen Hawking, se retractó de su teoría sobre el Universo la cual mantuvo durante treinta años.

Los taladros en la roca de basalto con un giro de 2.5 cm en cada pasada, mientras las brocas actuales de diamante no pueden superar el 0.05 en cada vuelta, pero esto es otra locura de JJ Benítez, lo mejor es creerse lo que diga la profe

Lo cierto y verdad es que no sé quien tiene más fe si tú o yo por creer algo que no soportaría un estudio multidisciplinar medianamente serio. Yo me hago las preguntas pero no tengo respuestas, intento mirar las cosas con objetividad y no me asusto por cuestionar cosas que otros dan por buenas.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por Stelios - 03 Ene 2011 00:37

CeltiberoClearco escribió:

No te cebes, Caudillo.

Supongamos que llevas razón. Supongamos que para hacer las pirámides los egipcios contaron con tecnología que no era de su época, puesto que a nosotros AHORA nos parece imposible.

Pero que me dices de las pirámides Mayas, Incas o Aztecas?. Estarás conmigo que la hazaña constructora es equiparable a las de Egipto... así pues, ya tenemos 2 civilizaciones con tecnología fuera de su época.

Sigamos: Los griegos, no me negarás que en la acrópolis de Atenas las azañas constructoras fueron tremendas. Mucho más preciso en sus dimensiones que las pirámides, incluso el Partenón tiene deformada sus formas para adaptarse a unas aberraciones ópticas que solo se descubrieron en la Alemania del XIX. Y sus teatros y anfiteatros? Como podían conocer las leyes de la acústica mil años antes de que se descubrieran?. Es evidente que también contaban con tecnología fuera de su época.

Los Romanos: que te voy a contar!!!. Pon a unos de caminos a trazar una carretera por dos extremos de una montaña y pídeles que se encuentren en el medio llevando la misma pendiente y sin PC ni instrumentos ópticos... verás lo que te dicen. O mejor aun: en los templos que construyeron en Argelia, zona propensa a terremotos, las columnas tienen su base de forma levisimamente esférica para poder

pivotar un minimo y salvar la estructura de movimientos sismicos pequeños... como podian saberlo? como pudieron dar esa levisima forma y que la columna no se despalazara (aun siguen en pie). Otra que tambien tenia tecnologia extra?

Y los chinos ni te cuento.

Cuantas llevamos ya?

Pues va ser que si a cualquier cosa que al hombre actual le asombra, incluso en su vanidad moderna le resulta inconcebible, le damos una explicacion "heterodoxa" pues resulta que estamos invadidos de extraterrestres desde hace miles de años o tenemos una super-raza entre nosotros.

Y yo con estos pelos.

Saludos.

Totalmente de acuerdo, Clearco.

Conozco a gente que se queda flipada cuando se enteran que nuestros antepasados no tenían un dinosaurio en el jardín del chalé, como los Picapiedra. El que algunas cosas nos parezcan increíbles ante nuestro criterio actual, no tienen por qué ser parte de una explicación "fantástica". No deja de ser sólo algo que asombra a nuestro criterio, a nuestra forma actual de ver las cosas, que, por supuesto, no es la misma que hace diez años, ni la misma que dentro de otros diez.

Hace treinta años, los arqueólogos, historiadores, (Y geógrafos, cómo se dijo más arriba, 🇪🇸) americanos, ingleses, alemanes, y europeos en general, se reían de cómo unos científicuchos españoles decían haber encontrado los restos de homínidos más antiguos de Europa, en España. Más tarde, don Emiliano Aguirre, a quién he tenido el placer de conocer, les cerró la boca de forma contundente.

Pero, esa cerrada de boca histórica, se probó con hechos tangibles y demostrables a cualquiera; Carbono 14, evidencias en los yacimientos... de las que ese equipo de ARQUEÓLOGOS comprobó, comprobó y recomprobó y volvió a comprobar nada más iniciar las exploraciones, y después, se hizo público el hallazgo...

El "tirar" al suelo el trabajo de PROFESIONALES COMO LA COPA DE UN PINO desde hace ya casi cincuenta años a lo largo de todo el globo, basándose en CIENCIA PURA para demostrarnos al "público" de dónde venimos, usando como "pruebas" a un bloggero al que le contaron que se encontró el mechero de Jesucristo en un fósil, me parece algo cuanto menos irrespetuoso, atroz e infantil. Lo equipararía a la quema de libros.

EDIT-PD-OFF TOPIC: Acabo de ver en Águila Roja al hijo del ninja-antivampiros usar un mechero para alumbrarse en un primer plano. (No es coña) Asombroso. Estamos ante un nuevo OOPART.

=====

Re: OOPARTS - Pesadilla de Arqueólogos e Historiadores

Publicado por CeltiberoEmberrado - 03 Ene 2011 02:18

Caudillo. El testimonio de Herodoto no te vale como prueba del sistema de construcción. Vale. Tampoco importa mucho por que yo tampoco estoy seguro de que fuera ese el sistema. Ni mi intención era esa.

La cuestión es que aporta un sistema viable y no demasidao complicado a un problema que hace unos cuantos post te parecia imposible para los egipcios. Pues mira por dónde es posible.

De las misma forma está el tema de la exactitud en el recubrimiento. Eso ni se sostiene y así te lo he explicado.

Lo que pretendía es que por lo menos dudaras de esos datos y que dónde tenías mucha seguridad (por lo menos yo lo entiendo así) no la tengas tanta por que partes de unos datos mas bien dudosos.

Pero veo que te lo estás tomando a mal y ya me tiras una acusación de querer joder el hilo. Como no tengo ganas que cierren otro hilo y volver a ser el malo de la película y todo lo que viene detrás pues te ahorraré a ti y a otros mis intervenciones.

=====