

Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por CeltiberoEspartiata - 25 Oct 2008 23:09

Pues me parece interesante discutir un poco sobre que reyes fueron mas benignos para España. Cuales eran capaces o mas bien unos inútiles de categoria ¿todos los austrias eran unos fanáticos? ¿todos los borbones unos vividores? yo no lo se, tengo algunos trozos de información y un punto de vista, si añadís los vuestro veremos las cosas mas claras.

En primer lugar siré que solo conozco bien 2 biografias, la de Carlos I (no se porque coño tenemos que llamarle siempre Carlos V si lo era de Alemania) y la de Felipe II.

De los dos austrias mayores, como se les llama, diré que me **Carlos I** me parece especialisimamente una rémora para este país. Castilla/Aragón/Navarra era una superpotencia en todos los aspectos, no mas fanática religiosamente que el resto de Europa. La obsesión religiosa de Carlos I marcará para siempre la sociedad desde arriba. Los españoles eran muy fanaticos en lo religioso por la reconquista reciente y la amenaza real del pirata berberisco, pero el resto de Europa estaba en situaciones muy similares, con los turcos a las puertas de de Viena. Fué Carlos I quien aplastó la fuerza de los concejos municipales e impuso, a golpe de espada, el absolutismo en Castilla. A partir de entonces Castilla será esclava de la locura, del despilfarro, de la idea totalitaria que aún hoy le reprocha el resto de comunidades de la península. Carlos I el aprendiz de Dios, el anacrónico, el que creia estar destinado a unir la iglesia en una sola al coste de la ruina de Castilla, Europa y el mundo si hiciera falta.

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Diviciaco - 26 Oct 2008 12:29

Yo considero que los reyes católicos Fernando e Isabel hicieron un buen trabajo ya que por ellos españa tuvo un periodo de esplendor, manteniendo las leyes y los fueros de castilla y aragón concluyeron la reconquista y comenzaron la de las américas, probablemente esta fue la epoca de mayor estabilidad para Castilla y Aragón...

También Fernando VI y Carlos III fueron dos reyes benignos para españa, el primero consiguio mantener al país en la neutralidad, ya que no estabamos en condiciones de meternos en mas guerras, y decidió reformar y rearmar el ejercito y especialmente la armada, cosa bastante importante para mantener el comercio con las colonias y protegernos de los británicos... Si no recuerdo mal, fue este el que creo la primera academia naval de españa...

Carlos III introdujo el despotismo ilustrado, que dentro de lo que cabe es un paso hacia adelante. La divisa de "Todo para el pueblo pero sin el pueblo", aunque absolutista y totalitaria demuestra un primer interés por el bienestar del pueblo, cosa que los otros reyes no tuvieron en cuenta para nada... Pero gracias a la hipocresía de los nobles y clérigos y a la ignorancia de la sociedad española en general, las reformas ilustradas no salieron adelante... El catastro de Ensenada, el informe sobre la ley agraria de Jovellanos y las reformas que proponía hubieran venido muy bien a España e incluso nos hubieran puesto arriba otra vez, pero: ¿Cómo van a pagar los nobles y encima más que los

campesinos? ¿Cómo van a quitarle las tierras (que encima no eran cultivadas) a los Clérigos? ¿Cómo iban a suprimir los mayorazgos, las manos muertas y los señoríos?

El único que rey que se tomó esto en serio quién fue? José Bonaparte pero nosotros hipócritas e ignorantes lo despreciamos y lo tratamos de borracho y jugador (cuando ni bebía ni jugaba)... Si los cojones que le echamos a la cosa para tirar a los Franceses se los hubieramos echado a levantar el país y abolir todo lo que nos mantenía en el atraso (señoríos, manos muertas, inquisición, etc) como hicieron los franceses hubieramos competido junto a las otras potencias en pensadores, investigadores y científicos en general...

Perdonad por el sermón, es que estoy leyendo el arbol de la ciencia de Pío Baroja y es que me eniendo 

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Gale - 26 Oct 2008 12:39

El mejor para mi es Felipe V y encima era francés...

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por CeltiberoGil - 26 Oct 2008 14:33

Un tema interesante sin duda pero para mí el mayor error se cometió durante el reinado de los reyes católicos que fue la expulsión de los judíos y que luego llevaría a la expulsión de los moriscos. No sólo se perdió en población sino en cultura, modos de pensar y favoreció la intolerancia religiosa. Si los reyes católicos no hubiesen sido tan católicos la inquisición no habría pisado la península (fuimos los últimos en cogerla y nos la quedamos... la inquisición española) Además los árabes y judíos eran los que destacaban en el comercio, la banca y la innovación tecnológica por aquellos años. Mientras que el ideal cristiano hacía innobles a los hidalgos por trabajar o usar las manos... ¿Qué metas se ofrecían entonces a las mentes más cultivadas? La religiosa y la de las armas, la ciencia y el progreso ni pensarlo...

Con esto no quiero decir que el reinado general de los reyes católicos fuese malo pero el error que cometieron sí fue a la postre muy pernicioso...

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por CeltiberoMandonio - 26 Oct 2008 14:49

Coincido bastante con Esparti.

No estoy muy documentado en este tema, la verdad. Pero hace bien poco estuve dándole vueltas a tenor de una visita al escorial.

Me asaltó la terrible duda de que Felipe II y Carlos I lo que fueron realmente es unos inútiles de categoría sobrehumana que desperdiciaron la magnífica posición a la que habían llegado los dos reinos. Al fin y al cabo. A Castilla y Aragón (y a los dos juntos) les hubiera ido muchísimo mejor si se hubieran quedado con lo que ya tenían y conquistado lo recién descubierto que embarcándose en la estupidez de los países bajos. Que al fin y al cabo, ya me explicarás que huevos nos importaba lo que se manejara allí.

¿Fueron pues unos incapaces idiotas que desperdiciaron un gran legado y que si brillaron solo fue por la energía que habían heredado?

Nu se.

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por CeltiberoEspartata - 26 Oct 2008 14:50

Diviciaco escribió:

El único que rey que se tomó esto en serio ¿quién fue? José Bonaparte pero nosotros hipócritas e ignorantes lo despreciamos y lo tratamos de borracho y jugador (cuando ni bebía ni jugaba)... Si los cojones que le echamos a la cosa para tirar a los Franceses se los hubiéramos echado a levantar el país y abolir todo lo que nos mantenía en el atraso (señoríos, manos muertas, inquisición, etc) como hicieron los franceses hubiéramos competido junto a las otras potencias en pensadores, investigadores y científicos en general...

No puedo estar más de acuerdo. José Bonaparte vino con un gran plan de reforma y reconstrucción bajo el brazo. Llegó a enfrentarse a su hermano y éste simplemente le despreció por tomarse en serio a España y a los españoles. José B. dejó una cómoda posición como rey de Nápoles ilusionado por ser rey de España, el pobre era un ingenuo. Eso no quita que las tropas napoleónicas (a las órdenes de generales que solo rendían cuentas a Napoleón) arrasaron España y la saquearon como a una vulgar ramera. Reconozco la virtud de José B. pero esta empañada por la despreciable traición de un aliado con el que nos partimos la cara en Trafalgar y que luego nos apuñaló por la espalda :evil:

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por CeltiberoEspartata - 26 Oct 2008 23:15

CeltiberoMandonio escribió:

¿Fueron pues unos incapaces idiotas que desperdiciaron un gran legado y que si brillaron solo fué por la energía que habían heredado?

Nu se.

Precisamente son los únicos reyes que conozco un poco :-D D

Me cuesta ser mas amable con los Borbones bip (carlos III etc) que con los Austrias mayores(Carlos I y Felipe II). Al fin y al cabo los borbones BIP solo acumulan el mérito de haber tenido ministros de gran categoria a los que apoyaron mientras pudieron. Los austrias mayores eran hombres comprometidos con los países que gobernaban y lo hacian ellos personalmente. Podemos decir que sus objetivos eran equivocados, pero se dejaron la vida y la salud en la empresa. Pero es que además esos objetivos equívocos eran tambien los de sus ciudadanos. ¿Fanaticos religiosos ? tambien lo eran los hispanos de su época ¿Que espulsaron a los moriscos y judios (si metemos en el saco a los Reyes Catolicos)? la sociedad española lo demandaba a gritos, de echo las masacres de moriscos y judios estaban a la orden del día y los únicos que les protegian eran precisamente los reyes.

La propia sangria de las guerras de religión en Europa y de los países bajos era una cuestión de Honor con mayusculas, los países bajos se habian rebelado contra su señor y para mas inri lo habian echo para poder ser protestantes, vamos que para ser herejes. Si su legítimo señor permitia eso habria sido un inmenso deshonor para él y por extensión para sus subditos y eso lo sentia hasta el mas miserable de los arruinados campesinos de castilla, no olvidemos de que hablamos de una sociedad en la que la honrra valia mas que la bolsa y la vida juntas.

Tengo claro que Carlos I y Felipe II tenian el poder y la capacidad personal para haber cohesionado la prosperidad española, para hacer entrar a España en la modernidad por la puerta grande y por ello les tengo cierto rencor.

A poco que uno se mete en su piel, se pone en su lugar, se hace muy dificil juzgarles tan duramente. Para empezar el joven Carlos I estaba presionadisimo por una poderosa corriente mesiánica:

Esa corriente se basaba en la realidad de que el azar hizo que de golpe empezasen a caer sobre los hombres de jovencisimo rey un monton de reinos poderosissimos. Parecia que la Providencia estaba preparando a un campeón contra la herejia y la corrupcion que campaban por Europa. Un joven y poderosissimo nuevo Cesar heredaba los reinos la mayor parte de los mas poderosos reinos católicos. Si habia dudas sobre la designacion de la Providencia no habia mas que maravillarse con las gestas del

nuevo mundo, con el regalo que el Altísimo entregaba a Carlos I, imperios enteros cuajados de oro y plata... para la mentalidad de la época no era normal que tanto poder se acumulara sin un propósito divino y eso solo podía ser uno, la unión de la iglesia. Carlos I intentó la reconciliación pero la intransigencia de iglesia católica no le dio salidas a Lutero y allí mismo Carlos I acató la voluntad de Roma jurando poner a disposición de la "causa" su vida, su hacienda y la de los suyos (osea nosotros). Difícilmente otro habría algo diferente. Aún así que lastima que no hubiera tenido un punto de visionario y hubiera visto que los luteranos representaban el futuro y los católicos la retrogradación.

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Alaehispanorum - 28 Oct 2008 01:54

Todos los reyes los aceptables y los necios tienen claros como todos los seres humanos, mas debido al poder que ejercen sus aciertos y errores tienen gran influencia en las gentes y naciones que gobiernan.

Dicho esto a mi entender los mejores reyes de España una vez unificada fueron los dos primeros austrias es decir Carlos I y su hijo Felipe II, pues en lo personal fueron monarcas con virtudes personales y sus defectos son mas propios de su tiempo que de una carencia personal, sus aciertos políticos son notables, acrecentaron el poder de sus territorios y mejoraron la posición de su nación en el contexto europeo, aun teniendo errores estos no supusieron una merma grave de su poder como soberanos.

El peor fue a mi juicio Fernando VII, pues fue un rey inepto, falaz, pobre de virtudes como persona y menos como monarca, dejó desamparado a su pueblo y después de su regreso impuso una tiranía atroz a la nación, sin dejar ninguna buena acción de gobierno, mas le valdría haberse quedado en Francia hasta su muerte.

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Mataplana - 31 Oct 2008 14:36

No es que sea un experto en el tema pero, como dice Espartiatá, me parece que uno de los peores es Carlos I. Las Comunidades Castellanas y las Germanías son un buen ejemplo de su proyecto de reino o estado.

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Diviciaco - 31 Oct 2008 21:11

Mataplana escribió:

No es que sea un experto en el tema pero, como dice Espartiatá, me parece que uno de los peores es

Carlos I. Las Comunidades Castellanas y las Germanías son un buen ejemplo de su proyecto de reino o estado.

Aunque debemos reconocer que fue un rey con cabeza, porque después de estas revueltas cambió su gobierno poniendo a los nobles castellanos en los altos cargos de gobierno y trasladando su centro de poder a castilla, podríamos decir que gracias a estos levantamientos y a la decisión de la nobleza castellana de ponerse del lado imperial, españa tuvo esos siglos de esplendor, de otra forma podría haber sido una mera posesión del imperio de los habsburgo... Es una cosa bastante complicada...

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por CeltiberoKraken - 03 Nov 2008 11:46

Se que siempre hago el mismo comentario pero cuando hacemos este tipo de análisis no debemos hacerlo desde nuestra ideología o pensamiento.

Vayamos por partes:

Los Reyes Católicos y la expulsión de los judíos. Nadie más de acuerdo que yo en que la población hebrea hubiera ido de perlas en los avatares que le esperaban a la monarquía hispánica (aunque si se quedaron importantes prohombres judíos bajo el paraguas de la monarquía) pero hay que recordar que la teoría política de la época instaba, para el inicio de los estados-nación modernos, la homogeneización de sus territorios, en especial en la cuestión religiosa. No podemos olvidar los programas (persecuciones de judíos) ocurridos en el siglo XIV en toda Europa, en medio de la crisis bajomedieval y la peste negra. La capacidad de los Reyes Católicos de trabajar conjuntamente, de establecer potentes alianzas matrimoniales (Inglaterra y el imperio germánico) de seguir con una potente política exterior mediterránea (herencia de la Corona de Aragón) en Italia (con los triunfos del Gran Capitán), la toma de Navarra (1512), la exploración de nuevas rutas a las Indias en busca de oro y especias,... Aspectos como la Inquisición, que nos puedan parecer negativos no son sino un fortalecimiento del poder central que crea una institución con auspicio papal pero dominada por la monarquía y que puede actuar en todos los reinos peninsulares, cosa que no puede realizar la justicia real. El apoyo en las ciudades y en una nueva nobleza de toga mejorará el aparato burocrático y permitirá una relativa independencia de la nobleza tradicional hasta la llegada de los validos, que se condiera un revitalizamiento de esta.

En cuanto a Carlos , no olvidemos que era más V de Alemania que I de España, que era, por educación, un Habsburgo, y que Flandes y Borgoña eran sus territorios paternos, o sea que no aumentaba sus herencias sino que las mantenía. Del mismo modo podemos hablar del tema de ser emperador del Sacro Imperio, una cuestión menos útil y más complicada. No olvidemos que los Países Bajos con su capitalismo mercantil era un foco de ingresos importante, hasta que sea, más tarde un foco de gastos sangrante.

Seguramente sea Felipe, conocido por algunos por el prudente, el mejor de ellos junto a Fernando, a quien está dedicado el Príncipe por ser este ejemplo del libro. Felipe tiene la educación poara ser rey de España, desde muy joven es regente en falta de su padre. No entenderá, ni será entendido en los Países Bajos, Alemania, a pesar de su viaje a aquellas tierras. Será un rey hispánico o mejor, castellano, ya que de Castilla dependen sus arcas (el oro de América es para Castilla) y lo mejor de sus tropas, los tercios.

Felipe III i IV dejarán el gobierno en manos de sus validos, por no hablar del pobre Carlos II.

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Stelios - 06 Nov 2008 20:36

Esto no tiene que ver con el tema ; pero ahora mismo están poniendo en el Canal Odisea un documental sobre Magallanes patético : en el siglo XVI, en el barco, hay banderas de España con el escudo actual, y cuando mataron a un capitán amotinado, este les gritó "Pendejos"... Sin duda, una de las peores bazofias de documental que he visto

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Stelios - 06 Nov 2008 20:37

A mí me parece que el peor, el más traidor fué Fernando VII, ¿pero alguien puede negar eso? Casi todas las opiniones que he oido sobre el fueron negativas, ¿pero alguno de vosotros tiene una buena opinión sobre el?

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por Gale - 06 Nov 2008 21:49

No, pero creo que Carlos IV también tiene mucha culpa.

Fernando VII comenzó a gobernar un país ya empobrecido, atrasado y una nación que ya no podía competir con Gran Bretaña ni Francia como antes.

Cuando asumió el poder Carlos IV, empezó a gobernar una nación que todavía era potencia mundial, y la cagó.

=====

Re: Méritos reales. Reyes españoles a examen

Publicado por CeltiberoKraken - 07 Nov 2008 09:37

Bueno...hay que decir que Carlos III, a pesar de la fama no fue tan bueno como se dide, ya que la mejora de la Armada se hizo a costa de dejar un agujero en las finanzas reales. Carlos IV se encontró un país arruinado económicamente. Es cierto que el no era ningún genio y que Godoy, como todos los ministros anteriores a él, se encontrará con los problemas seculares: nobleza que no trabaja, exceso de clero regular, falta de formación-instrucción de la sociedad,...

=====